

ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 16.11.2018 г., в изпълнение на Заповед № 1246/23.08.2018 г. на Кмета на Община Свиленград от 09.30 часа в сградата на Общинска администрация, малка заседателна зала, етаж 2, се събра комисия в състав:

Председател : инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика

Членове:

1. арх. Анастас Карчев- гл. архитект в ОБА Свиленград, квалификация – архитект
2. Симеон Бончев – експерт, квалификация – правоспособен юрист
3. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация-икономист, строителен техник .
4. Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник;

със задача: да отвори и оповести ценовите предложения, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Строително монтажни работи на обект:“ Детска градина “Снежанка” в УПИ II-1806, КВ. 121А по плана на град Свиленград, Община Свиленград”, открита с Решение № 1052 от 20.07.2018 г.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата.

1. Васко Костов Бабаджанов -упълномощен представител на участника „БИБО 69“ ЕООД, гр. София;
2. Желязко Христов Христов и Дияна Стойчева Илиева - упълномощени представители на участника „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Ямбол.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели на допуснатите участници, а именно:

По показателя П1:

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, гр. София – 56.13 точки

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София – 44.40 точки

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, гр. София – 56.67 точки

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково – 100 точки

Участник № 6 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив – 59.80 точки

Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници и ги оповести.

Комисията констатира, че в пликете с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение” (Приложение № 3 от документацията за обществената поръчка), подписано и подпечатано, заедно с приложена Количествено-стойностна сметка (Приложение № 3.1 от документацията за обществената поръчка).

Участниците са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, гр. София – 2 220 792.77 лева

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София – 2 247 412.78 лева

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, гр. София – 2 209 991.34 лева

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково – 2 083 007.98 лева

Участник № 6 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив – 2 488 197.16 лева

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичното заседание на комисията.

В закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира следното:

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, гр. София

Представените от участника „Ценово предложение” (Приложение № 3 от документацията за обществената поръчка), обобщена Количествено-стойностна сметка (Приложение № 3.1 от документацията за обществената поръчка) и Количествено-стойностните сметки по отделните части (Приложения № 3.1.1 – 3.1.10 от документацията за обществената поръчка) отговарят на изискванията на възложителя и между тях е налице пълно съответствие.

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София

Представените от участника „Ценово предложение” (Приложение № 3 от документацията за обществената поръчка), обобщена Количествено-стойностна сметка (Приложение № 3.1 от документацията за обществената поръчка) и Количествено-стойностните сметки по отделните части (Приложения № 3.1.1 – 3.1.10 от документацията за обществената поръчка) отговарят на изискванията на възложителя и между тях е налице пълно съответствие.

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, гр. София

Представените от участника „Ценово предложение” (Приложение № 3 от документацията за обществената поръчка), обобщена Количествено-стойностна сметка (Приложение № 3.1 от документацията за обществената поръчка) и Количествено-стойностните сметки по отделните части (Приложения № 3.1.1 – 3.1.10 от документацията за обществената поръчка) отговарят на изискванията на възложителя и между тях е налице пълно съответствие.

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково

Представените от участника „Ценово предложение” (Приложение № 3 от документацията за обществената поръчка), обобщена Количествено-стойностна сметка (Приложение № 3.1 от документацията за обществената поръчка) и Количествено-стойностните сметки по отделните части (Приложения № 3.1.1 – 3.1.10 от документацията за обществената поръчка) отговарят на изискванията на възложителя и между тях е налице пълно съответствие.

Участник № 6 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив

Комисията констатира, че между представените от участника „Ценово предложение” (Приложение № 3 от документацията за обществената поръчка), Количествено-стойностна сметка (Приложение № 3.1 от документацията за обществената поръчка) и Количествено-стойностните сметки по отделните части (Приложения № 3.1.1 – 3.1.10 от документацията за обществената поръчка) е налице несъответствие. Участникът неправилно е определил общата стойност на част „ОВК” (Приложение № 3.1.7 от документацията за обществената поръчка, в Част II.Част Вентилация, поз.77.Пуск и наладка на енерговъзстановяващ блок е посочил ед.цена 122.00 лв за 1бр. и обща стойност 3.20 лв.). В представеното от участника ценово предложение (в Приложение № 3.1 от документацията за обществената поръчка и Приложение № 3.1.7 от документацията за обществената поръчка) е посочена обща стойност на част „ОВК” – 197 834.73 лева без

ДДС, а действителната стойност, която се получава при правилна калкулация и сумиране на отделните позиции от сметката е 197 952.55 лева без ДДС.

Последното означава, че предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката не съответства на единичните цени, предложени в Количествено-стойностна сметка по част „ОВК“.

Посоченото несъответствие създава неяснота и несигурност у Възложителя относно действителната му воля за предложената от него обща цена за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел IV, т. 2 от документацията за обществената поръчка, изрично е предвидено, че всяко предложение ще бъде незабавно отстранено, ако са допуснати аритметични грешки или несъответствия в ценовите предложения.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV, т. 2 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване Участник № 6 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участника „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив е представил оферта, която не отговаря на **предварително обявените условия на поръчката, а именно:** ценова предложение и приложения към него в които има допуснати аритметични грешки и несъответствия: Участникът неправилно е определил общата стойност на част „ОВК“ (Приложение № 3.1.7 от документацията за обществената поръчка, в Част II.Част Вентилация, поз.77.Пуск и наладка на енерговъзстановяващ блок е посочил ед.цена 122.00 лв за 1бр. и обща стойност 3.20 лв.). В представеното от участника ценово предложение (в Приложение № 3.1 от документацията за обществената поръчка и Приложение № 3.1.7 от документацията за обществената поръчка) е посочена обща стойност на част „ОВК“ – 197 834.73 лева без ДДС, а действителната стойност, която се получава при правилна калкулация и сумиране на отделните позиции от сметката е 197 952.55 лева без ДДС.

В раздел IV, т. 2 от документацията за обществената поръчка, изрично е предвидено, че всяко предложение ще бъде незабавно отстранено, ако са допуснати аритметични грешки или несъответствия в ценовите предложения.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV, т. 2 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване Участник № 6 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което не го допуска до оценка на офертите.

На следващо място, комисията извърши преценка за наличие на ценови предложения на допуснатите участници („БИЛДКОМ БГ“ ЕООД; „БИБО 69“ ЕООД; „СЕТАТЕХ“ ЕООД; „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД), които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници (чл. 72, ал. 1 от ЗОП). Беше констатирано, че няма такива предложения.

2. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ – П2

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (П2min / П2i) \times 100, \text{ където}$$

П2min е минималната предложена обща цена, в лева, без ДДС, съгласно предложенията на всички участници.

П2i е предложената обща цена, в лева, без ДДС, съгласно предложението на съответния участник.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя П2 са както следва:

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, гр. София – 2 220 792.77 лева

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София – 2 247 412.78 лева

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, гр. София – 2 209 991.34 лева

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково – 2 083 007.98 лева

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от документацията за обществената поръчка, комисията определи точките по показателя П2:

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, гр. София – 93.80 точки

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София – 92.68 точки

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, гр. София – 94.25 точки

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково – 100 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Съгласно документацията за обществената поръчка, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50\%$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, гр. София – 74.97 точки

$$КО = 56.13 \times 50\% + 93.80 \times 50\% = 74.97$$

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София – 68.54 точки

$$КО = 44.40 \times 50\% + 92.68 \times 50\% = 68.54$$

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, гр. София – 75.46 точки

$$КО = 56.67 \times 50\% + 94.25 \times 50\% = 75.46$$

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково – 100 точки

$$КО = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.Добруджа №10, вх.б, офис 23, вписан в Търговския регистър с ЕИК 126729838 , представляван от Величко Христов Минев-представяващ, с подадена оферта с Вх. № В-5/20.08.2018 г. в 17:00 часа, с получена комплексна оценка КО= **100 точки.**

Второ място: Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Оборище, ул.Богдан №5, вписан в Търговския регистър с ЕИК 202571423, представляван от Мария Любомирова Рандева- управител, с подадена оферта с Вх. № В-3/20.08.2018 г. в 10:50 часа, с получена комплексна оценка КО= **75.46 точки**

Трето място: Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Оборище, бул.Цар Симеон №26, вписан в Търговския регистър с ЕИК 201947157, представляван от Георги Николов Георгиев- управител, с подадена оферта с Вх. № В-1/20.08.2018 г. в 09:50 часа, с получена комплексна оценка КО= **74.97 точки**

Четвърто място: Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Изгрев, ул.Лъчезар Станчев №5, офис 116, вписан в Търговския регистър с ЕИК 201949560, представляван от Тодор Танев Димитров- управител, с подадена оферта с Вх. № В-2/20.08.2018 г. в 10:00 часа, с получена комплексна оценка КО= **68.54 точки.**

Настоящият Протокол № 3, заедно с Протокол № 1 и Протокол № 2, представляват цялостният и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Строително монтажни работи на обект:“ Детска градина “Снежанка” в УПИ II-1806, КВ. 121А по плана на град Свиленград, Община Свиленград“, заедно с цялата документация по обществената поръчка и подадените от участниците оферти, се предава на възложителя за утвърждаване по реда на чл.106 от ЗОП

Настоящият протокол е съставен от комисията на 16.11.2018 год.

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова
/Директор Дирекция ОПКСК в ОБА Свиленград/

Членове: арх. Анастас Карчев
/Главен архитект в ОБА Свиленград/

Симеон Бончев –
/ експерт- юрист /

Христина Милева
/ ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград /

Магдалена Йосифова
/ гл. специалист КСК в ОБА Свиленград /

Възложител:.....

(инж.Георги Маңолов-
Кмет на Община Свиленград)
(получил протоколите на)

Възложител:.....

инж. Георги Маңолов- Кмет
на Община Свиленград)

(утвърдил протоколите на 23.11.2018)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.